

提高学位论文质量的措施与分析

律颖 王凤清 王青

(北京大学研究生院医学部分院 北京 100191)

中图分类号:G643.8

文献标识码:A

DOI:10.16871/j.cnki.kjwhb.2016.05.001

摘要 为了了解导师对于学位论文评阅及答辩环节工作的看法及建议,为了给完善学位授予质量保障体制提供依据,我办公室按学院分层随机抽取我校部分导师进行问卷调查。其中,67.22%的导师认为匿名评阅的意见更为客观准确,仅 49.12%的导师同意将学位论文评阅意见及指导教师评语在校园网上公开。调查结果显示,学位论文匿名评阅制度在保障学位论文质量中的作用获得导师的普遍认可,而评阅及答辩相关信息的公开尚存争议,保障学位授予质量需在多个工作环节中不断完善、加强管理。

关键词 研究生 学位论文 匿名评阅 学位质量

Analysis and Measures of Improving Thesis Quality // Lyu Ying,Wang Fengqing,Wang Qing

Abstract The aim of this paper is to investigate the thoughts and advices from supervisors on dissertation appraisal and defense, and provide evidences to improve the assurance system of degree-awarding quality. We carried out a questionnaire survey among supervisors with stratified random sampling in different schools. 67.22% of the respondents thought that anonymous review advice of dissertation was more objective, while only 49.12% of the respondents agreed to disclose the advice of dissertation appraisal. The role of dissertation anonymous review playing in the thesis quality ensurance was accepted by most supervisors. The disclosure of dissertation appraisal and defense information is still in dispute. We need to strengthen the management to guarantee degree-awarding quality.

Key words graduate students;thesis; anonymous review;degree quality

近年来,我国研究生教育规模进入快速发展的高峰期,教育部全国教育事业统计公报中显示,我国研究生招生规模呈现持续增长态势,招生人数由 2010 年的 53.82 万人逐步增至 2014 年的 62.13 万人。因此,研究生的培养质量也越来越受到社会关注。2014 年国务院、教育部连续发布一系列旨在加强学位与研究生教育质量的改革措施,标志着我国研究生教育的重心由积极发展规模转向注重培养质量。

学位论文是研究生培养质量的重要标志。学位论文的评阅与答辩是对论文质量进行把关的重要环节,加强对学

位论文评阅和答辩环节的管理,是保证研究生学位授予质量的有效手段。

我校自 2014 年 4 月起开始实行学位论文匿名评阅制度,学位办公室按照 20%的比例随机抽取 2014 届学术型博士毕业生参加学位论文双盲匿名评阅,采取匿名评阅与公开送审相结合的方式。我校规定学术型博士需选取 5-7 名评阅人,参加匿名评阅者,提交 2 本学位论文,由学位办公室统一外送至其他高校的 2 位专家处进行匿名评阅,再自行选取 3-5 位专家进行评审。

此次调研旨在了解我校导师对于实行学位论文匿名评阅制度的看法,并收集导师对于学位论文评阅及答辩工作的建议,从而利于管理工作的进一步完善,确保研究生学位授予质量。

1 对象与方法

1.1 调查对象

按学院分层随机抽取我校 300 名导师并向其发放自设问卷,回收问卷 284 份,问卷回收率为 94.67%。以客观选择题全部填写无空项视为有效问卷,共计 241 份,有效问卷回收率为 80.33%。

此次调查共涉及公共卫生学院、基础医学院、药学院、护理学院、第一临床医学院、第二临床医学院、第三临床医学院等 7 家学院,调查对象分布情况见表 1。

表 1 调查对象分布情况

单位		人数	百分比(%)
校内学院	公共卫生学院	61	25.31
	基础医学院	40	16.60
	药学院	35	14.52
	护理学院	15	6.23
附属医院	第一临床医学院	43	17.84
	第三临床医学院	24	9.96
	第二临床医学院	23	9.54
合计		241	100.00

参与调查的导师中,159 人(66.00%)为正高级职称,82

基金项目:2014 年度北京大学医学部教育教学研究重点立项课题。

作者简介:律颖(1988—),女,北京人,北京大学医学部学位办公室研究实习员,研究方向为学位与研究生教育;王凤清(1981—),女,山东潍坊人,北京大学医学部学位办公室副主任,讲师;王青(1965—),女,天津人,北京大学医学部学位办公室主任,研究员。

人(34.00%)为副高级职称。导师所指导研究生类别如表2所示,此次问卷调查共有154名博士研究生导师和87名硕士研究生导师参与。其中,83名(34.44%)导师指导学术型研究生,15名(6.22%)导师指导专业学位研究生,其余143名(59.34%)导师既指导学术型研究生又指导专业学位研究生。

表2 调查对象所带研究生类别情况

变量	人数	百分比(%)
硕士研究生	87	36.10
博士研究生	25	10.37
两者均有	129	53.53
合计	241	100.00

共有92名(38.17%)参与调查的导师,其所指导的研究生参与过学位论文匿名评阅,其余149名(61.83%)导师所指导的研究生未参与过学位论文匿名评阅。这与我开展学位论文匿名评阅工作时间较短、覆盖面有限有关。此外,165名(68.46%)导师曾作为评阅专家参加过其他高校的学位论文匿名评阅,其余76名(31.54%)导师尚未参加过其他高校的学位论文评阅。

1.2 调查方法

各学院教学管理部门于2014年9月至10月期间,随机抽取部分导师参与调查,匿名填写自设调查问卷。问卷共分为三部分:第一部分为基本情况,第二部分有关学位论文评阅方式,第三部分有关评阅及答辩相关信息公开。

1.3 统计方法

调查问卷数据采用EPIDATA3.2软件进行录入,利用SPSS20.0统计软件进行分析,以 $P < 0.05$,为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 学位论文评阅方式

有关公开送审和匿名评阅这两种学位论文的评阅方式,162人(67.22%)认为匿名评阅的评阅意见更为客观、准确,17人(7.05%)认为公开送审更为客观,62人(25.73%)认为说不清哪种更好;152人(63.07%)认为匿名评阅的评阅意见更有助于学位论文的进一步修改与完善,35人(14.52%)认为公开送审更有助于论文的修改完善,54人(22.41%)认为说不清哪种更好。由此可见,多数导师认可开

展学位论文匿名评阅对提高学位论文质量具有积极的作用。

对于学术型硕士、学术型博士、专业学位博士这三类学生的学位论文评阅方式,多数导师选择了“公开送审和匿名评阅相结合”,而对于专业学位硕士,导师中选择“公开送审”的比例高于其他类型学生,与选择“公开送审和匿名评阅相结合”的比例接近,选择“匿名评阅”的比例为各类学生中最低,仅16.18%。将导师们对专业学位硕士学位论文的评阅方式选择与其他三种类型学生分别进行卡方检验, P 值均 <0.001 ,差异具有统计学意义,表明导师们对于学术型硕士、学术型博士、专业学位博士学位论文的要求更为严格,希望通过匿名评阅或匿名评阅与公开送审相结合的方式进一步提高学位论文的质量。

目前我校研究生学位论文匿名评阅工作主要是由学位办公室统一组织抽评,对此抽评方式,98人(40.66%)表示赞同,58人(24.07%)认为可由各学院自行抽评,73人(30.29%)认为应将学院自行抽评与学位办公室抽评相结合,另有12人(4.98%)选择“其他”选项。

2.2 学位论文评阅意见及答辩相关信息公开

本次调查回收的241份有效问卷中,共228人完整作答了问卷第三部分有关学位论文评阅意见及答辩相关信息公开的问题。对结果进行统计发现,112人(49.12%)同意将研究生学位论文评阅意见及指导教师评语在校园网上公开,116人(50.88%)不同意。不同意的原因主要分为三个方面:一是部分导师认为评阅意见可能涉及学术争议,以及课题研究的保密性,不宜公开;二是会给研究生及导师带来过大压力;三是该措施会影响评阅人给予评阅意见的客观性、

表3 不同类型研究生学位论文评阅方式

变量	公开送审	匿名评阅	公开送审和匿名 评阅相结合	χ^2	P^*
	n (%)	n (%)	n (%)		
学术型硕士	52(21.58)	60(24.90)	129(53.53)	25.183	<0.001
专业学位硕士	103(42.74)	39(16.18)	99(41.08)		
学术型博士	20(8.30)	86(35.68)	135(56.02)	79.219	<0.001
专业学位博士	52(21.58)	59(24.48)	130(53.94)	25.059	<0.001

* 均为与专业学位硕士进行卡方检验所得 P 值,反映与专业学位硕士各选项分布的差异。

公正性,从而达不到预期提高学位论文质量的目的。

此外,有关答辩相关信息公开的问题中,196 人(85.96%)同意将研究生学位论文答辩信息在校园网上集中公开发布,32 人(14.04%)不同意。此次问卷中我们也就网络直播学位论文答辩或在校网及 MOOC(Massive Open Online Courses)网站上分享答辩视频向各位导师征求意见,其中,154 人(67.54%)认为可以抽取一定比例的研究生论文在校园内公开,27 人(11.84%)同意全部研究生论文都公开,47 人(20.62%)不同意公开,不同意的原因以未发表论文及课题研究的保密性为主。

3 讨论

通过对调查对象基本情况的分析,反映出此次参与调查的导师具备较为丰富的研究生培养经验,且多数导师参加过本校或外校的学位论文匿名评阅,具备学位论文匿名评阅经验,并在所在学科领域中具有一定的影响力。通过此次的问卷调查,我们收集到导师们对于学位论文评阅及答辩环节的看法,对于我们及时总结工作经验有着积极的作用。

3.1 继续推行学位论文匿名评阅制度

我校开展学位论文匿名评阅制度收效良好,得到各学院研究生管理部门的支持。此次调查结果显示,67.22%的调查对象认为匿名评阅的评阅意见更为客观、准确,63.07%的调查对象认为匿名评阅更有助于学位论文的进一步修改与完善,这表明学位论文匿名评阅制度在保障学位论文质量中的作用也能够被大多数导师所认可与接受。因此,应当作为常规工作继续开展。

结合此次调查中导师们的意见,以及国务院学位办和北京市教育委员会对于研究生学位论文事后抽评的范围,我校扩大了对于 2015 届毕业生学位论文的抽评范围,除了继续抽取 20%的学术型博士研究生参与学位论文匿名评阅,还抽取了 20%的专业学位博士研究生和 5%的学术型硕士研究生。

除此之外,我校还修订、制定了学位论文匿名评阅的相关文件,详细阐明学位论文匿名评阅办法,并对不同情况学位论文评阅结果进行分类及界定,制定相应的处理办法,从而引起学生和导师们对学位论文质量的重视。

3.2 鼓励学院自行组织学位论文匿名评阅抽评

尽管有 40.66%的调查对象对学位办公室统一组织学位论文匿名评阅的抽评表示赞同,另有 24.07%的调查对象认为可由各学院自行抽评,30.29%的调查对象认为应将学院自行抽评与学位办公室抽评相结合。我们看到,认为学院可

以参与到学位论文匿名评阅的组织工作中的导师并不在少数。

作为医学院校,各学院学科特色差异较大,培养学生类别也各不相同,各学院如能结合自身情况,在需要重点把控的学科或学生类别中有针对性地进行学位论文匿名评阅抽评,将会提高学位论文质量控制工作的效率,从而起到更好的效果。另外,各学院自主开展学位论文匿名评阅工作,省去学位办公室处理评阅结果的时间,能够及时得到评阅意见的反馈,利于发现问题、总结工作。

我校药学院自 2001 年开始,针对学术型博士研究生开展学院学位论文自行抽评并外送的工作,每年结合自身情况制定抽评比例并且要求严格,对于提高学位论文质量效果良好,应当予以推广。

3.3 逐步实现学位论文评语及答辩相关信息公开

50.88%的调查对象对在校园网上公开研究生学位论文评阅意见及指导教师评语表示异议。而对于在校园网上集中公开研究生学位论文答辩信息以及分享学位论文答辩视频这两种举措,导师们的接受度相对较高。

研究生学位论文的评阅及答辩工作需要公开、透明,但导师们所顾虑的研究课题的保密性以及行政管理措施是否能够如愿达到预期效果,也是我们在改进工作时应当考虑的。

我校对于研究生学位论文答辩信息要求在各学院进行公开,现行多采用院系内网络公开或在布告栏张贴通知,信息公开范围有限。在今后的工作中,我校拟通过校内研究生管理系统对学位申请的各环节进行审核,同时在系统内向在校生及教师公开各毕业生学位论文答辩会信息,扩大信息公开范围。

研究生学位论文答辩是完成申请学位的最后环节,应当予以重视并严格按照程序完成。答辩过程网络公开能够得到更多的关注,并在更广泛的范围内得到监督。考虑到研究课题的保密性以及工作开展的人力、物力等成本,我们很难做到全部学生均进行答辩过程的网络公开。正如清华大学目前正在探索的学位论文答辩 MOOC,我们可以先从较为优秀的学生入手,将答辩过程进行录播、分享,让更多的学生了解答辩的流程以及答辩中的注意事项,使其向优秀的学生学习,取众家之长来提升自身素质,进而过渡到抽取一定比例的学生进行答辩过程的公开,从而使学生在此过程中真正有所收获与提高,而非被动应付。

4 思考与建议

结合近 2 年我校学位办公室一系列旨在提高研究生学

位授予质量的措施,以及在工作中的体会,提出以下几点仍需重视的重要环节。

4.1 强化导师的指导作用

导师在研究生的培养过程中起着至关重要的作用,导师的治学态度、思维方式及科研方法等都会对学生起到潜移默化的影响。

谭机永在文章中指出,导师不够重视,特别是在研究生学位论文撰写阶段的指导不力,是影响学位论文质量的直接因素。李艳明同样认为导师指导作用的偏离是导致研究生学位论文质量下滑的重要因素之一。

王孙禺等人对研究生教育质量进行了定义,认为广义来说是指研究生的学术水准、创新能力、文化及道德素养、团队精神等的综合体现,而狭义来说就是指研究生的学位论文质量。因此,完成好学位论文各个环节的工作应当是学生学业期间的主要工作。但是,目前存在部分导师更为关注学生发表论著的质量及影响因子,而对学位论文指导不足的现象,如此会影响学生科研训练过程的完整性,从而导致学位授予质量的下降。

综上所述,应当在管理工作中,强化导师在研究生培养过程及学位论文完成过程中的指导作用,明确导师在指导研究生过程中的责任,并通过文件及处理办法加以约束。不断提高导师对于研究生学位论文指导的责任感与积极性,才能更好地提高学位论文的水平。特别是每年对新上岗研究生导师的培训中应当加入相应内容,了解作为一名研究生导师的义务与责任,从而从根本上保障研究生的培养质量。

4.2 优化学位论文评价指标体系

叶玉梅等人的文章中提出,学位论文双盲评审实践中存在不同专家评审意见差别较大的问题,并对此问题建议统一评分标准,制定详细且易操作的评分量表以方便专家打分。此种情形在我校学位论文匿名评阅工作中也有发现,结合我校情况,可能与评分表中条目及各等级标准描述不够详细,各专家理解不同、标准不同有关。

我校论文评阅书中,各项指标以优、良、中、差区分等级,除上述情形外,也会有专家对学位论文评分与评阅结果不是十分相符的情形出现,例如部分学位论文评阅结果虽为“同意答辩”,有的学位论文评分表中却均为中或差的等级评分,有的论文评阅意见中专家仍提出有关课题设计或数据分析方面的问题。

鉴于定性性质的学位论文评价体系不利于评阅专家客观进行评分,也不便于学位论文进行横向比较,完善学位论文评价指标体系,由定性指标优化为量化指标,并建立明确

的等级体系对于学位论文评阅的客观性十分必要,也是我校目前准备开展的工作之一。

4.3 实行学位论文修改制度

研究生学位论文评阅及答辩工作对于保障学位论文质量作用关键的原因在于,评阅及答辩过程均是聘请课题相关领域的专家进行指导并反馈意见,特别是提出的不足与问题值得研究生及导师认真思考并据此对学位论文进行进一步修改,从而达到评阅及答辩的目的。

2014年前,我校并没有明确的监督制度来审核研究生是否按照评阅人和答辩委员的意见对学位论文进行修改,自2014年6月起,我校制定“学位论文修改完成说明”表格,要求研究生在答辩完成后填写并由导师签字确认。这一措施使得研究生及其导师明确修改学位论文的必要性,导师签字更是强调了导师指导学位论文的职责。

对于参加学位论文匿名评阅且评阅结果为“修改后答辩”的研究生,我校规定学生所属学位分委员会应在学生修改论文后,在学院内另聘专家进行匿名评阅,此次评阅意见中除表明是否同意学生进行答辩之外,还应指明学生是否已按照之前评审专家的意见进行修改,从而达到提高学位论文质量的目的。

综上所述,为保障学位论文的质量,应当对修改环节重点进行管理,同时对各学院、导师及研究生强调学位论文修改的重要性,不断完善,提高学位论文的质量。

学位论文是学生科研能力、知识运用能力以及书面表达能力的综合体现,是衡量学位授予质量的重要标志。探索适合我校的学位论文质量保障体系还需要在今后的管理工作中不断总结经验、创新改革管理机制。

参考文献

- [1] 常宝英.关于研究生学位论文评阅与答辩的几点思考[J].高等教育研究学报,2009(3):50-52.
- [2] 谭机永,邓砚.医学研究生学位论文质量的影响因素及对策[J].中外医疗,2008(26):96-97.
- [3] 李艳明.试论影响研究生学位论文质量的两个因素[J].学位与研究生教育,2004(11):58-61.
- [4] 王孙禺,袁本涛,赵伟.我国研究生教育质量状况综合调研报告[J].中国高等教育,2007(9):32-35.
- [5] 叶玉梅,田宝鹏,周健,等.通过双盲法评阅论文看论文评阅过程中存在的问题[J].中国高等医学教育,2010(3):72-73.
- [6] 陈新超.严把学位论文评审关切实提高研究生培养质量[J].福建医科大学学报:社会科学版,2006(2):74-76.

编辑 张效瑞